

评约翰·基恩《民主之生死存亡》

吴小坤*

民主是什么？它从哪里来，又将去往何处？要理解复杂的“民主”概念并非易事，对那些没有民主传统的国家来说，尤其如此。各种民主形式的诞生通常都被称作一个伟大的发明，它们同时也因给这个世界带来混乱而备受责怪。民主是否是只属于盎格鲁—撒克逊世界？还是成为了一种普世意义上的“新的政治可能性”？英国威斯敏斯特大学的政治哲学家、英国著名的公共知识分子约翰·基恩教授，在其新近出版的《民主之生死存亡》一书中，从这个意义上对民主的本质和命运提出了质疑。不难看出，作者不满于以最常见的西方标准来进行民主研究，而是希望通过对民主的在地化的一种更加开放的阐释将民主的意义推向世界的各个角落。

这部砖头摸样的书受到了很多关注，也备受争议。包括《时代周刊》、《观察家》、《卫报》、《财经时代》和《第一邮报》在内的 15 家报纸和杂志都对其作了评论。著名评论家大卫·阿诺维奇在《时代周刊》上将该书称为“这个夏天的出版大事件”。《第一邮报》评论说，《生死之民主存亡》“将民主的历史民主化了”。该书在备受褒奖的同时也受到了不同程度的批评，但不管怎样，该书自 2009 年 6 月出版以后影响持续扩大。

这部书的一个重要贡献在于，它仔细地将“民主”的历史追溯到 B 象形文字（这类文字在我们的时代才得到解读）的时代及其迈锡尼传统，包括其字符的演变和意义的变迁都得到了仔细的研究，但却从未对民主下任何确切的定义。这似乎更加表明了“民主”的魅力就在于它始终处于变动之中。根据基恩教授的说法，“民主是一个独特的应时而变的政治模式，它培育了一种对权力关系可能性的感知”，政治进程在民主的这一理解中得到了历史的阐释。三种核心的民主类型—源自古希腊的大会式民主、1000 多年前产生于欧洲地区的代议制民主、和出现不久的“监督式”民主—得到了追溯。基恩教授指出，上述三种民主类型的演进，并非是某种民主形式取代另一种形式，尽管在不同的历史时期其中的某个形式会占据主导地位。

*吴小坤：博士，讲师；工作单位：上海大学影视与传媒产业研究基地、上海大学影视学院

基恩教授经过 10 多年的辛勤写作，在《民主之生死存亡》中成功地向我们展示了源自塞尔维亚-美索不达米亚并持续至今的民主图景。该书所涉及问题的广度和深度都能够给读者留下深刻的印象。书中有很多细节的描写，并从民主的生态地理学角度对民主进行了多层面的研究。基恩教授亲身追寻“民主”的足迹，使用很多一手文献和档案对存于世上的各种民主形式的“生”、“死”予以描绘，其中包括那些书中的精美图片，这些图片让读者对不可重复之历史中的民主形式有较为直观的认识。该书以全球化为背景，将 19 世纪至 20 世纪民主的一些边缘化国家囊括于研究之中。在新一轮的全球化浪潮中，围绕民主问题对那些不受重视的“边缘国家”进行再度分析和阐释，其中包括印度、巴布亚、坦桑尼亚、以及一些穆斯林国家。这些通常被忽视的图景似乎在当今被称为“监督式民主”的民主形式中得到更大程度的呼应。

基恩教授明显表现出对“监督式民主”的倾向性。他的这一理论产生于他对当今世界上民主未来走向的思考。这种新的民主形式有赖于“权力监督机制”，如人权组织、峰会、论坛、公正委员会、财政参与机构和市民公会等等。这种源自普通人的、普通人所拥有的、和为普通人服务的监督权力重塑了当代民主的版图。基恩教授有力地证明了自 1945 年以后，民主进入了一个新纪元。他认为“这种气候的变化时有利于民主的”，对该民主持有乐观的态度。然而，他所言的“监督式民主”拥有一个相对松散和多元的机构，其中，传播媒介而非民族国家制度扮演了更加重要的角色。在全球交互媒介中的一些“新的行为符号和新的公共期待”为民主机制提供了某种权力平衡。

这本别具风格的书共 958 页，是关于民主历史研究的一个里程碑。它不仅拥有历史的视角和当代的眼光，而且在探索民主之谜的同时为当代的民主争议做出了贡献。尽管基恩教授对“民主”有着某些不满，但他却始终是一个忠实的民主研究学者。他写作此书是为了“唤起人们对脆弱的民主可能性的警觉”，并尽力地“通过民主的每个措辞的演变、每个习俗和每种制度来提醒读者，民主是一个历时的过程……民主不会像时实政治那样可以时刻被感觉到，但它却会伴随着人类的整个历史过程。”